

**Van:** Hubert Anemaat <hubert@anemaat.nl>  
**Onderwerp:** Antw.: Opmerkingen N69 sheets infoavond 10 mei 2012  
**Datum:** 24 mei 2012 11:51:22 GMT+02:00  
**Aan:** Berry Verlijdsdonk <berry@raadhuisadvies.nl>  
**Kopie:** "M.T.G.M. Wijnen" <maw@valkenswaard.nl>, Nick Beaumont <nbe@valkenswaard.nl>, Hans Oostelbos <hans.oostelbos@valkenswaard.nl>



Geachte heer Verlijdsdonk,

Het verbaast me dat u PlanMER niet vergeleken heeft met uw eigen resultaten, zodat u op deze vragen geen antwoord kunt geven. Verder ontbreken uw antwoorden op enkele cruciale vragen. Hieronder zijn ze nogmaals gesteld.

aangezien de rekenmethodiek en input (bijvoorbeeld het omgaan met kruispuntweerstand, het aantal toedelingstappen, wegvaksnelheden, herkomst- en bestemmingsgebieden, wegvakcapaciteiten en de mate van calibratie, fixatie van de modelranden) nooit exact hetzelfde kan zijn.

Welke input heeft u dan opgegeven voor de Bergstraat zodat deze straat met 2.500 mvt/etm. vermindert in uw model?

Of heeft u dit cijfer arbitrair vastgezet omdat het de heer Wijnen beter uitkomt? De gemeente heeft beloofd aan de bewoners van de Bergstraat dat het verkeer daar zou afnemen en in PlanMER staat dat dit niet het geval is? Of heeft u t.o.v. PlanMER gewijzigd zodat er tenminste in uw conclusie bij Dommelen-Zuid een + kon gezet worden i.p.v. -?

Eén afwijkende aanpassing kan al een groot effect hebben op de berekende intensiteiten op wegen in de buurt.

Hier ben ik het wel mee eens. Als de verkeerssituatie in de Bergstraat gewijzigd wordt, heeft dat invloed op het verkeer over de Damianusdreef. *Waarom komt dit niet naar voren in uw verkeersmodel?*

De snelheid van de uitvoering van het gemeentelijk onderzoek alsmede de beknoptheid ervan leidt er toe dat de vergelijking tussen de provinciale berekeningen en de gemeentelijke berekeningen niet is gemaakt.

Dit leidt tot slordigheden. Dat blijkt hier al uit de 4.000 mvt/etm. die u niet kunt verantwoorden in uw eigen verkeersmodellen ref. 2020 versus WP. PlanMER heeft hier bovenop nog 1.100 mvt/etm. vanwege de aanzuigende werking van de WP: totaal dus 5.100 mvt/etm. En zo is ook Dommelen "vergeten" in de beschrijving van PlanMER.

Die gevraagde onderlinge verhouding geeft het laatste verschilplotje in mijn presentatie weer en daarop zijn ook de meeste (voorzichtig gestelde) conclusies op gebaseerd.

Uw voorzichtige conclusies wijken dan toch wel af van PlanMER. PlanMER geeft een negatiever beeld voor de Westparallel in Valkenswaard en Dommelen.

	PlanMER	Raadhuisadvies
	WP	WP
<b>N69-Noord Valkenswaard</b>	+	+
<b>Centrum Eindhoveneweg</b>	++	++
<b>Europalaan</b>	-	++
<b>Dommelen-Zuid</b>	-	+
<b>Dommelen-Noord</b>	--	--***
<b>Sluiproutes</b>	?	0

U geeft aan met \*\*\* dat het alleen verkeer van Dommelen zelf is, terwijl er bij PlanMER sprake is van aanzuigende werking van extra verkeer buiten Dommelen door de woonwijken van Dommelen.

Het centrum heb ik gescheiden in Europalaan en Eindhoveneweg zodat de belanghebbenden duidelijk kunnen zien waar de schoen wringt.

Ten aanzien van uw vrees dat de Damianusdreef een groter verkeersprobleem zou worden dan wat de N69 in het centrum nu is, durf ik op basis van de modeluitkomsten de stelling wel aan dat dat niet het geval zal zijn.

Ik hou me bij feiten en cijfers en niet bij veronderstellingen en wishful thinking. Ofwel gaan de bewoners aan de Bergstraat er op achteruit zoals PlanMER dat berekend heeft en krijgt **Dommelen-Noord 5.500 mvt/etm** door hun achtertuin. Ook dit cijfer is al vergelijkbaar met de referentiesituatie 2020 van PlanMER: **6.300 mvt/etm. over de Eindhovenseweg ten noorden van de Leenderweg**. Ofwel gaat de Bergstraat door het inbouwen van verkeersbelemmeringen er op vooruit en krijgt de Damianusdreef dit extra te verwerken.

Al uw overige vragen naar aanleiding van uw vergelijking met de berekeningen voor de PlanMER kan ik gezien het bovenstaande op dit moment niet beantwoorden. Die berekeningen zijn uitgevoerd met een andere onderzoeksvraag (namelijk de regionale scoop), met een ander verkeersmodel en zoals gezegd ongetwijfeld afwijkende input.

Maar de resultaten moeten wel vergelijkbaar zijn anders klopt er iets niet. Uw verkeersmodel m.b.t. de Bergstraat is afwijkend t.o.v. PlanMER. Maar u geeft niet aan wat voor maatregelen u in uw Westparallel model heeft ingevoerd om deze afwijking te kunnen realiseren.

Wat we overigens wel hebben gedaan is de resultaten van de gemeentelijke berekeningen op basis van gezond verstand geïnterpreteerd: zitten er 'rare' of onverklaarbare zaken in? Die vraag hebben ontkennend kunnen beantwoorden, op hoofdlijnen stemde de modeluitkomsten overeen met de verwachtingen die we vooraf al hadden.

U beweert hier dat de ontbrekende 4.000 mvt/etm. te verklaren is. *Wat is dan de verklaring?*

Indien het Gebiedsakkoord in de besluitvorming overeind blijft, dan zullen de gedetailleerde berekeningen waar u naar vraagt ongetwijfeld alsnog uitgevoerd gaan worden.

Als nu al blijkt dat er 9.000-10.000 mvt/etm. over de Damianusdreef gaan rijden, dan kan het plan Westparallel beter meteen stopgezet worden.

De volgende vraag heeft u ook nog niet beantwoord:

*Waarom zet u in uw sheet dat de Europalaan erop vooruit gaat met -5.000 mvt/etm bij WP terwijl er sprake is van een toename van 3.400 mvt/etm. bij PlanMER?* U gaat uit van een onjuiste referentiesituatie. Hiermee zet u de raad op het verkeerde been. Dit noem ik manipulatie.

Met vriendelijke groeten,

ir. Hubert Anemaat  
Tel.: 085-7841214  
Witbolgrasbeemd 32  
5551 HZ Valkenswaard

Op 23 mei 2012, om 14:20 heeft Berry Verlijdsdonk het volgende geschreven:

Geachte heer Anemaat,

In mijn presentatie van het modelonderzoek sta ik niet voor niets uitgebreid stil bij de werking van een verkeersmodel. Een van de belangrijke aspecten daarbij is, dat wat je er in stopt er ook uit komt. Sowieso zal elk verkeersmodel een andere uitkomst genereren, aangezien de rekenmethodiek en input (bijvoorbeeld het omgaan met kruispuntweerstand, het aantal toedelingstappen, wegvaksnelheden, herkomst- en bestemmingsgebieden, wegvakcapaciteiten en de mate van calibratie, fixatie van de modelranden) nooit exact hetzelfde kan zijn. In dit geval komt daar nog bij, dat de berekeningen van de gemeente onafhankelijk van die van de provincie zijn uitgevoerd. Los dus van het feit dat het twee verschillende modellen betreft is niet nagegaan of de input van maatregelen in Valkenswaard en zelfs de gehele regio op dezelfde wijze is gebeurd. Eén afwijkende aanpassing kan al een groot effect hebben op de berekende intensiteiten op wegen in de buurt. Verschillen tot soms wel enkele tientallen procenten op specifieke wegen in de buurt kunnen dan voorkomen. Dat zal ook hier ongetwijfeld het geval zijn. De snelheid van de uitvoering van het gemeentelijk onderzoek alsmede de beknoptheid ervan leidt er toe dat de vergelijking tussen de provinciale berekeningen en de gemeentelijke berekeningen niet is gemaakt. Dat was op voorhand ook niet de bedoeling. De bedoeling van de berekeningen was een beeld te geven hoe de effectiviteit van de Westparallel en de WestMidden zich TEN OPZICHTE VAN ELKAAR verhouden, omdat het college vanuit de raad en vanuit diverse belangengroepen daarover vele vragen bereikte. Die gevraagde onderlinge verhouding geeft het laatste verschilplotje in mijn presentatie weer en daarop zijn ook de meeste (voorzichtig gestelde) conclusies op gebaseerd. Andere conclusies willen we persé niet aan het onderzoek verbinden, omdat het daarvoor te beperkt van opzet is. Al deze mitsen en maren hebben we nadrukkelijk in de

presentatie meegegeven en de raad op het hart gedrukt zelf dergelijke conclusies ook niet te trekken.

Ten aanzien van uw vrees dat de Damianusdreef een groter verkeersprobleem zou worden dan wat de N69 in het centrum nu is durf ik op basis van de modeluitkomsten de stelling wel aan dat dat niet het geval zal zijn. De Damianusdreef wordt ongetwijfeld drukker dan hij nu is (overigens op voorwaarde dat een noordelijke aansluiting wordt gerealiseerd!), maar van aantallen vergelijkbaar met die van het centrumwegvak van de N69 is geen sprake. Al uw overige vragen naar aanleiding van uw vergelijking met de berekeningen voor de PlanMER kan ik gezien het bovenstaande op dit moment niet beantwoorden. Die berekeningen zijn uitgevoerd met een andere onderzoeksvraag (namelijk de regionale scope), met een ander verkeersmodel en zoals gezegd ongetwijfeld afwijkende input. Ik ga er vanuit dat de gegevens in het PlanMER met deskundigheid zijn samengesteld en dus voor de specifieke onderzoeksvraag kloppen. Onze vraag was zoals gezegd anders en dat kan al een deel van de door u geconstateerde verschillen verklaren. Wat we overigens wel hebben gedaan is de resultaten van de gemeentelijke berekeningen op basis van gezond verstand geïnterpreteerd: zitten er 'rare' of onverklaarbare zaken in? Die vraag hebben ontkennend kunnen beantwoorden, op hoofdlijnen stemde de modeluitkomsten overeen met de verwachtingen die we vooraf al hadden.

Indien het Gebiedsakkoord in de besluitvorming overeind blijft, dan zullen de gedetailleerde berekeningen waar u naar vraagt ongetwijfeld alsnog uitgevoerd gaan worden. In dat geval worden er ook steeds controleberekeningen gedraaid, zodat de maximaal haalbare betrouwbaarheid kan worden verkregen. Maar in het proces is tussen de betrokken bestuurders overeengekomen om dat pas in de uitwerkingsfase te doen.

Ik hoop dat bovenstaande toelichting voor u enigszins verduidelijkend zijn.  
Met vriendelijke groet,

Berry Verlijdsdonk  
Projectleider dossier N69  
Gemeente Valkenswaard

---

**Van:** Hubert Anemaat [mailto:hubert@anemaat.nl]  
**Verzonden:** woensdag 23 mei 2012 10:07  
**Aan:** Berry Verlijdsdonk  
**CC:** M.T.G.M. Wijnen; Nick Beaumont; Hans Oostelbos  
**Onderwerp:** Opmerkingen N69 sheets infoavond 10 mei 2012  
**Urgentie:** Hoog

Geachte heer Verlijdsdonk,

Eergisteren kreeg ik uw N69 sheets onder ogen. Het viel me op dat diverse cijfers fors afwijken van PlanMER met de verkeersplots van 5 april 2012.

- In PlanMER is er sprake van een toename van het verkeer op de Westerhovense weg met 1.600 mvt/etm. en in de Bergstraat met 3.900 mvt/etm. In uw sheets is er sprake van een afname van 2.500 mvt/etm.
  - Hoe komt het dat uw sheet 180° het tegenovergestelde weergeeft dan PlanMER ?
  - Kloppen uw cijfers niet of kloppen de cijfers van PlanMER niet ?
  - Hoe denkt u het verkeer over de Bergstraat met 25-30% af te gaan knipen ?
- In PlanMER is er sprake van een aanzuigende werking van de WestParallel van verkeer buiten Dommelen dat door Dommelen gaat ondanks de afname van het verkeer uit Bergeijk. In de verkeersplots komt dit uit op 1.100 mvt./etm. meer. Op uw sheets verdwijnen er 4.000 mvt/etm. in Dommelen.
  - Hoe verklaart u het verschil van 5.100 mvt/etm.?
- Ik ga ervan uit dat de berekening van PlanMER met een tolerantie van 10% klopt. Als het verkeer op de Westerhovenseweg en in de Bergstraat op een of andere manier geknepen wordt, dan gaat dat verkeer via de Damianusdreef-noord lopen. Het verkeer moet ergens zijn weg vinden in Dommelen.

- De verkeersstroom wordt daar dan toch 9.000 - 10.000 mvt/etm. ? **Met de Westparallel zal er met deze cijfers meer verkeer over de Damianusdreef-noord gaan rijden dan wat er nu over de Eindhovenseweg rijdt.**
- Door de verkeersstroom in de referentiesituatie 2020 met de afsluiting van de markt weer te geven, zet u iedereen die uw presentatie bijwoont, op het verkeerde been wat betreft de verkeersintensiteit in de Europalaan. Hierdoor krijgen zij het idee dat ze er op vooruit gaan met, volgens u, een afname van 5.000 mvt/etm. Het tegendeel is waar. Volgens PlanMER is er een toename van 3.400 mvt/etm. met de Westparallel.
  - Waarom gaat u uit van een andere referentiesituatie 2020 dan PlanMER ?
- De referentiesituatie 2020 is op uw sheet in het centrum van Valkenswaard **40%** hoger dan in PlanMER (20.000 mvt/etm. t.o.v. 14.300 mvt/etm.). Dit is een groot verschil in aanname.
  - Hoe komt dat ?
  - Zijn de gegevens van PlanMER niet juist ?

Ik verzoek u dringend om deze week nog antwoorden te geven op al mijn vragen nu uit uw sheets blijkt dat bij de keuze Westparallel de Damianusdreef een groter verkeersprobleem wordt dan wat de N69 in het centrum nu is.

Met vriendelijke groeten,

ir. Hubert Anemaat  
Tel.: 085-7841214  
Witbolgrasbeemd 32  
5551 HZ Valkenswaard